

IND-68. CRISIS Y DESINDUSTRIALIZACION EN ESPAÑA (2007-2012). DANIEL LACALLE.

NOTA PREVIA. El presente indicador es una síntesis para el caso español de la investigación de Sylvain Broyer, Jean-Christophe Caffet y Clement Hemery para Natixis, “Zona euro: ¿Se ven evoluciones favorables de la capacidad de producción en los países de la periferia de Europa?” (Notixis, 20 de noviembre de 2012), todos los datos aquí utilizados provienen de esa investigación, centrada en la zona euro para cuatro países industrializados (Alemania, Bélgica, Francia y Países Bajos) y cuatro periféricos (Grecia, España, Italia y Portugal) y analizando el periodo de crisis 2008-2012.

Uno de los elementos clave que ha llevado a que la crisis en España esté siendo especialmente dura, sobre todo en lo que al empleo se refiere, es que se llegó a ella con un sistema productivo obsoleto y sin futuro, fundamentado en el sector inmobiliario (el ladrillo) y el turismo barato (especulación y corrupción incluidas), con un empleo intensivo en mano de obra, el trabajo poco o nada cualificado, de muy baja productividad, con bajos salarios y muy elevada precariedad (1). En España, en 2007 el gobierno insistió una y otra vez en que en España no había crisis y ésta no se reconoció que nos afectaba hasta finales de 2008, solo con el desastre del empleo en el primer trimestre de 2009 se empezó a ver la necesidad de tomar medidas, entonces empezó a discutirse la necesidad de la búsqueda de un nuevo modelo productivo, dado que el desastre se daba principalmente en la construcción, el paradigma de nuestro bienestar, de todos modos esta preocupación duró más bien poco, todo eso se olvidó. La crisis era del sistema financiero internacional, nuestro sistema bancario era el más fuerte y seguro del mundo desapareciendo prácticamente del debate agenda política, económica, académica y mediática del sistema, con una parte no desdeñable de la así autodenominada izquierda transformadora, cuestiones tales como nuevo sistema productivo, posibles modelos para el mismo, reindustrialización sobre nuevas bases, papel de la ciencia en la producción, sociedad del conocimiento y similares.

El objeto de este trabajo es intentar volver a ese debate fallido, rápidamente abortado desde los poderes económicos con la aquiescencia del poder político, a partir de una exposición de la evolución de la industria manufacturera durante la crisis con el fin de empezar a sentar las bases para la reindustrialización definir una posible reindustrialización del país como uno de los elementos básicos para un nuevo sistema productivo. Para ello, conviene recoger algunas de las conclusiones a las que llega la investigación referenciada en la nota previa:

“Las capacidades de producción manufacturera a nivel agregado en los países de la periferia europea continúan descendiendo”. Desde 2008 (se ha producido) “un declive general y continuo de la industria textil, electrónica, de bienes eléctricos, maquinas herramientas y automóviles en los cuatro países de la periferia; un retroceso de capacidad en la industria de los plásticos en todos salvo en Portugal (...); un desarrollo muy rápido de la industria agroalimentaria en Portugal, en menor medida en España; capacidad en España de la química y en la farmacéutica en España, estables en Portugal, en Grecia y, para la farmacia, en Italia; un desarrollo muy positivo de la metalurgia de base en Grecia y en Portugal. En todos los sectores en expansión, la

dinámica del empleo continua siendo negativa. Por lo tanto aumenta la intensidad de capital”.

“La estrategia de vuelta al equilibrio, perseguida por los países periféricos (que) supone (...) un aumento de las capacidades de producción de bienes y servicios exportables (...) ha fracasado ampliamente, la desindustrialización de los países del ‘sur’ continúa acelerándose” (2).

De estas conclusiones hay dos cuestiones importantes a retener: 1) La estrategia seguida hasta el momento para la recuperación de la capacidad de producción, o para evitar una mayor desindustrialización, basada en centrar la atención en el aumento de las exportaciones, es una estrategia fracasada, a pesar de lo cual parece ser la única visión industrializadora de nuestro gobierno plenamente aceptada y coreada por las grandes empresas, beneficiarias de la misma, y por la mayoría de los medios de comunicación, aunque sus resultados no llegarán ni al conjunto del maltrecho sistema productivo ni a la mayoría de los ciudadanos, lo de la “marca España” no deja de ser un simple señuelo sin nada detrás. 2) La dinámica del empleo permanece a la baja, incluso en sectores donde se da algún repunte en la capacidad productiva, es decir, de cualquier modo, con recuperación o con retroceso, se acentúa la sangría en el empleo en todos los sectores. Analicemos más en detalle las dinámicas de la producción de la industria manufacturera y del empleo para el caso de España.

La aproximación a la desindustrialización a lo largo de la crisis en España se va a hacer desde una doble perspectiva: la evolución de la capacidad de producción entre 2007(TI) y 2012(TII), tanto en conjunto como de forma desagregada por sectores y ramas (Cuadros I y II y Gráficos 1 a 12), en la primera parte y; la evolución del empleo industrial, entre 2008(TI) y 2012(TII), con la misma desagregación del anterior (Cuadros II y III y Gráficos 13 a 24) desarrollada en la segunda parte.

I.- LA EVOLUCION DE LA CAPACIDAD DE PRODUCCION INDUSTRIAL EN LA CRISIS.

La capacidad de producción industrial considerada en su conjunto (Gráfico1.GR1) ha evolucionado durante la crisis permanentemente a la baja, de una forma prácticamente constante, el descenso ha sido de casi 28 puntos; esto supone una fuerte desindustrialización. No parece que ninguna de las medidas tomadas por los gobiernos de PSOE y PP hayan sido capaces de frenar ese proceso de degradación; el objetivo de las medidas, en cualquier caso, era otro, en un principio estaba centrado en frenar la sangría del empleo, que como se verá en la segunda parte no se ha conseguido en absoluto, a partir de un momento determinado las medidas priorizaron la contención del déficit y resolver el problema de la deuda, este último ha pasado a ser explícitamente prioritario con el gobierno PP, sin que tampoco se haya conseguido resolverlo.

Si se pasa al análisis desagregado por sectores industriales, en la mayoría de ellos la evolución durante la crisis ha sido negativa, pero las características de la evolución y las diferencias entre unos y otros permiten obtener una idea más adecuada del impacto de la crisis.

Solamente tres sectores de los 11 analizados han evolucionado positivamente: 1) La industria agroalimentaria, (Gráfico 10, GR10) que partía con un alza de 15 puntos entre 2000 y 2007, ha tenido una subida de 3 puntos y un pico en 2010 de más de 11 puntos, en realidad, descontando ese año la evolución de la capacidad de producción se ha movido con ligeras oscilaciones -1/+3 puntos en el resto del periodo. 2) La industria química (Gráfico 11 GR11), que paría 10 puntos por encima del año 2000, con una subida de casi 5 puntos en los cinco años del periodo considerado (1 punto por año de media) con un alza de casi 7 puntos hasta 2010 un descenso en el cuarto año (casi 8 puntos) y una recuperación en el último año considerado (5 puntos); este último repunte podría ser un indicio del recuperación definitiva, a pesar de las dudas que pudieran surgir del comportamiento anterior. 3) El tercero es el sector farmacéutico (Gráfico 12. GR12), que partiendo de una subida de 20 puntos desde 2004 ha tenido un crecimiento, o de más de 15 en el periodo de estudios, con un primer año de estancamiento, un descenso en el segundo un ascenso brusco en 2010 (casi 40 puntos), un cuarto año de descenso (15 puntos) y un alza de 8 en el quinto, que podría interpretarse de igual manera que en el caso de la industria química.

Si se amplía el grado de desagregación para incluir las ramas de producción (Cuadro II) los sectores con evolución positiva química y farmacéutica, que entre 2008(TI) y 2012(TII) han crecido entre un 10 y un 30%, sin embargo, en las ramas que o no han tenido variación o aumentan está la industria agroalimentaria (el periodo cubierto por los Cuadros I y II es diferente) a la que hay que añadir otras cuatro ramas, bebidas, cuero/calzado, papel/cartón y coquefacción/refino, estos siete sectores/ramas industriales son los que mejor, o menos mal si se prefiere, están soportando la crisis.

Ocho sectores y quince ramas han bajado su capacidad de producción (Gráficos 2.GR3 a 10.GR10) y de ellos, los que han descendido menos que la media son tres, que vamos a analizar en primer lugar: 1) El que menos ha sufrido durante la crisis es el automóvil (Gráfico 2.GR2), del año 2000 al 2007 había subido 16 puntos que son aproximadamente lo que ha descendido la capacidad durante lo que se lleva de crisis, tras un descenso inicial muy fuerte, (de casi 35 puntos) en el primer año, y un estancamiento con muy ligera subida(1 punto) en el segundo evolucionó con una fuerte subida (más de 26 puntos) en el tercero, un descenso menor (poco más de 6 puntos) en el cuarto y una recuperación (7 puntos) que no le lleva a alcanzar la situación de partida; la evolución en diente de sierra no permite hacer una previsión segura, pero si se mantuviese la tendencia del último año se podría ser más optimista. 2) El siguiente es el sector de caucho/plásticos (Gráfico3-GR3·), que partía, con una subida de 20 puntos con relación al año 2000, y ha perdido más que esa subida durante la crisis, de nuevo con evolución en diente de sierra, descenso 2007-2009 (más de 8 puntos), ascenso en 2010 (8'5 puntos) y nuevo descenso en 2011 (12'5 puntos). 3) La metalurgia (Gráfico 4GR4) había subido más de 20 puntos desde 2000 y los ha perdido, algo más durante la crisis, con estancamiento ligeramente al alza el primer año (sube 1 punto), descenso fuerte (30 puntos) en el segundo recuperación no completa en el tercero 13'5 puntos) descensos no desdeñables en los dos últimos años (de 8 y 10'5 puntos); de mantenerse la pauta iniciada en 2010 el sector entraría en un proceso de casi liquidación.

Son cinco los sectores cuya evolución ha sido peor que la media, han descendido más de 27'5 puntos en el periodo de crisis, en todos ellos, salvo alguna pequeña

excepción, el descenso ha sido en todos los años y la caída más que notable: 1) El sector de máquinas-herramientas (Gráfico 5.GR%), que había subido 10 puntos desde 2007 estrepitosamente, casi 30 puntos durante la crisis. 2) El sector de bienes de equipo eléctricos (Gráfico.6.GR6), cuyo comportamiento ha sido prácticamente igual que el de máquinas herramientas. 3) El sector de productos metálicos, que con relación a los dos anteriores solamente varía en un ascenso de 11 puntos en 2007, una caída de 24 puntos en 2008, un ligero repunte en 2009 y una caída ya permanente desde entonces, el descenso en el periodo ha sido de casi 32 puntos; en el periodo previo a la crisis, 2000-2008, había ascendido 20 puntos. 4) El sector textil (Gráfico 7.GR7), que ya venía de una caída de 20 puntos entre 2000 y 2007, ha continuado en caída libre, excepto un ligero repunte en 2009, hasta los 30 puntos en el periodo de crisis. 5) Finalmente, el sector electrónica/informática/óptica (Gráfico 9.GR9), que con altibajos se había mantenido estable, se ha desplomado en la crisis (43 puntos por debajo desde el inicio).

Si descendemos a las ramas de producción (Cuadro II), de las quince que han tenido una evolución negativa, siete han descendido entre el 10 y el 30%, textil, impresión/reproducción, caucho/plásticos, metalúrgica, bienes de equipo eléctrico, máquinas/herramientas y automóviles, y las otras ocho con un descenso de más del 30%, ropa, madera, muebles, productos minerales no metálicos, productos metálicos, informática/electrónica/óptica, reparación/instalación y otros materiales de transporte; en realidad un listado más detallado, de los sectores señalados más arriba.

II.- LA EVOLUCION DEL EMPLEO INDUSTRIAL EN LA CRISIS.

La evolución del empleo industrial muestra la auténtica hecatombe de la economía española durante la crisis; la gran mayoría de los sectores y ramas industriales han tenido una evolución negativa en estos últimos cinco años (Cuadros III y IV y Gráficos 13 a 24).

De los sectores (Cuadro III), en todos ellos se ha perdido empleo durante la crisis, y en todos ellos por encima de 10 puntos. Hay que partir de la base de que la pérdida de empleo durante la crisis en el conjunto del mercado laboral español entre los años 2007-2012 ha sido de unos 200 puntos en las cifras de la EPA, lo que significa que el empleo en la industria se ha movido en unas condiciones mucho más mejores, la máxima pérdida de empleo ha sido en el sector textil, 37,5 puntos. Dentro de la catástrofe, las industrias agroalimentaria y farmacéutica, junto con el total de la industria han sufrido pérdidas por debajo de 15 puntos, el automóvil, entre 15 y 20 puntos y caucho/plásticos y máquinas/herramientas entre 20 y de 25 puntos. El resto ha tenido pérdidas por encima de los 30 puntos, bienes eléctricos, informática/electrónica/óptica y química entre 30 y 35 y finalmente, metalurgia, productos metálicos y textil entre 35 y 40, estos últimos seis sectores con más del doble del total de la industria.

Por ramas y sectores (Cuadro IV), solamente la coquefacción/refinado ha subido el empleo, entre 10/30%, y no han variado, papel/cartón y reparación/instalación. Las ramas industriales de agroindustria, bebidas, cuero y calzado, farmacéutica, caucho y plásticos, informática, electrónica y óptica, equipamiento eléctrico, automóvil, y otros materiales de transporte han perdido empleo entre el 10 y el 30%, y textil, vestido,

trabajo en madero (sin considerar muebles), impresión y reproducción, química, productos minerales no metálicos, productos metálicos (sin considerar maquinaria) metalurgia, máquinas herramientas, y muebles han perdido más del 30% del empleo durante la crisis.

Hay que volver a insistir, la sangría de empleo industrial ha sido generalizada, en todos los sectores analizados y en casi todas las ramas, pero no tanto como en los grandes perdedores de la crisis, la construcción y los servicios de trabajo menos cualificado, o trabajo-basura, como se prefiera.

III.- LA EVOLUCION DE LA PRODUCTIVIDAD POTENCIAL.

Con los datos recogidos en los dos apartados anteriores, que indican la evolución de la capacidad de producción y la del empleo, para toda la industria y para los sectores seleccionados (Cuadros I y III) es posible calcular la evolución de la productividad potencial del trabajo. Se habla de productividad potencial porque los datos recogidos en el Cuadro I se refieren no a producción real, sino a capacidad de producción, la cual marca un tope a producir, pero no da ninguna pista de si esa capacidad se ha efectivamente realizado, es decir, cuánto se ha producido realmente, y mucho menos si lo que efectivamente se ha producido se ha hecho efectivo en el mercado, es decir, cuánto es lo que se ha vendido.

El Cuadro V y los Gráficos 25 a 36 (GR.25 a GR.36) dan la evolución de esa productividad potencial entre 2008 (TI) y 2012 (TII) ordenados de mayor a menor crecimiento. Solamente 1 sector, el de informática/electrónica y óptica, ha disminuido su productividad potencial durante la crisis, todos los demás, la han aumentado, con una subida de 5 puntos o menos los de caucho/plásticos, productos metálicos, máquinas/herramientas y el total de la industria, entre 18 y 22 puntos agroalimentaria, textil, metalúrgica y equipamiento eléctrico, 130 puntos la farmacéutica y más de 160 química y automóvil.

Esta evolución de la productividad potencial se ha dado en casi todos los casos con un descenso de la capacidad de producción, es decir, con la eliminación de activos físicos, o capital productivo, y en todos los casos con la destrucción de empleo, es decir, con la destrucción de capital humano. Hace más que dudosa la capacidad de recuperación necesaria para la construcción de un nuevo modelo productivo; son ya más de cinco años de crisis económica, y está en el aire cuando ésta puede empezar a remitir.

NOTAS.

1.- Ver Jorge Aragón y colaboradores, "Cambios productivos y empleo en España" (Ministerio de Trabajo, Madrid, 2008).

2.- S. Broyer y otros, "Zona euro..." op. cit. pp. 1 y 2.

CUADRO I. CAPACIDAD DE PRODUCCION 2007(TI)=100.

	2007	2008	2009	2010	2011
2012					
GR1.TOTAL INDUSTRIA 72'5	100	97'5	83'3	89'5	85'2
GR2.AUTOMOVIL 93'3	100	65'3	66'7	93'3	86'6
GR3.CAUCHO/PLASTICOS 79'2	100	98'3	91'7	93'3	101'7
GR4.METALURGICA 76'3	100	101'3	71'0	94'7	86'9
GR5.MAQUINAS HERRAMIENTAS 71'6	100	88'6	77'3	76'2	76'2
GR6.BIENES EQUIPO ELECTRICOS 73'5	100	69'4	89'8	75'5	71'4
GR7.PRODUCTOS METALICOS 85'5	100	68'2	110'9	86'4	90'0
GR8.TEXTIL 62'5	100	85'7	62'5	75'0	65'6
GR9.INFORM/ELECTRON/OPTICA 71'4	100	57'1	100	85'7	90'4
GR10.AGROALIMENTARIA 98'8	100	103'1	99'4	100'1	111'6
GR11.QUIMICA 99'0	100	104'9	95'1	96'1	106'8
GR12.FARMACEUTICA 108'3	100	116'0	100	95'8	133'3

CUADRO II. EVOLUCION CAPACIDAD DE PRODUCCION (2008TI-2012TII).

Subida del 10/30%	QUIMICA
	FARMACEUTICA
Sin variación	AGROALIMENTARIA
	BEBIDAS
	CUERO/CALZADO
	PAPEL/CARTON
	COQUEFACCION/REFINO
Descenso del 10/30%	TEXTIL
	IMPRESIÓN/REPRODUCCION
	CAUCHO/PLASTICOS
	METALURGIA
	EQUIPAMIENTO ELECTRICO
	MAQUINAS/EQUIPAMIENTO
	AUTOMOVILES
Descenso superior al 30%	ROPA

MADERA
MUEBLES
PRODUCTOS MINERALES NO METALICOS
PRODUCTOS METALICOS
INFORMATICA/ELECTRONICA/OPTICA
REPARACION/INSTALACION
OTROS MATERIALES DE TRANSPORTE

CUADRO III. EVOLUCION DEL EMPLEO INDUSTRIAL. 2007=100.

	2008	2009	2010	2011	2012
GR.13. TOTAL INDUSTRIA	100	93'3	88'3	89'1	87'5
GR.14. AUTOMOVIL	100	86'7	85'0	77'5	80'0
GR.15. CAUCHO/PLASTUCOS	100	87'5	89'5	81'3	76'3
GR.16.METALURGICA	100	76'3	75'0	75'0	62'5
GR.17.MAQUINAS/HERRAM	100	88'2	72'7	80'0	76'4
GR.18.BIENES ELECTRICOS	100	91'7	80'0	76'7	68'3
GR.19.PRODUCTOS METALICOS	100	70'0	67'8	64'7	60'0
GR.20.TEXTIL	100	72'5	61'5	60'0	60'0
GR.21.INF/ELEC/OPT	100	75'0	76'7	83'3	68'3
Gr.22.AGROALIMENTARIA	100	93'3	88'3	91'0	87'5
GR.23.QUIMICA	100	86'7	77'5	76'7	67'5
GR.24.FARMACEUTICA	100	80'0	90'0	83'0	89'0

CUADRO II. ECOLUCION DEL EMPLEO (2008TI-2012TII)

Subida del 10/30%	COQUEFACCION/REFINADO
Sin variación.....	PAPEL/CARTON
	REPARACION/INSTALACION
Descenso del 10/30%	AGROALIMENTARIA
	BEBIDAS
	CUERO/CALZADO
	FARMACIA
	CAUCHO/PLASTICO
	INFORMATICA/ELECTRONICA/OPTICA
	EQUIPO ELECTRICO
	MAQUINAS HERRAMIENTAS
	AUTOMOVILES
	OTROS MATERIALES TRANSPORTE
Descenso superior al 30%	TEXTIL
	ROPA
	TRABAJO EN MADERA (menos muebles)
	IMPRESIÓN/REPRODUCCION
	QUIMICA
	PRODUCTOS MINERALES NO METALICOS

METALURGIA

PRODUCTOS METALICOS (menos máquinas)

MUEBLES

CUADRO V. EVOLUCION DE LA PRODUCTIVIDAD POTENCIAL (2008-2012).

	2008	2009	2010	2011	2012.
AUTOMOVIL (GR.25)	100	117'8	168'1	171'1	178'6
QUIMICA (GR.26)	100	116'5	144'9	135'6	162'2
FARAMACEUTICA (GR.27)	100	119'8	148'1	130'5	130'3
EQUIP.ELECTRICO (GR.28)	100	91'7	105'1	98'3	122'1
METALURGICA (GR.29)	100	91'8	124'6	119'4	120'5
TEXTIL (GR.30)	100	98'5	139'4	124'9	119'0
AGROALIMENTARIA (GR.31)	100	107'9	126'0	111'5	118'5
MAQUINAS/HERRAM (GR.32)	100	98'9	118'3	107'3	105'8
TOTAL (GR.33)	100	103'5	117'2	113'2	103'7
PRODUCTOS METAL (GR.34)	100	111'3	119'7	118'9	102'5
CAUCHO/PLASTICOS (GR.35)	100	106'6	106'0	127'3	102'7
INFO/ELECT/OPT (GR.36)	100	114'3	133'3	85'7	90'2